

Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, Działanie 5.1 Innowacje społeczne

Pierwszy konkurs na inkubatory
innowacji społecznych

*Spotkanie dla wnioskodawców, Warszawa
21.07.2023*

Plan prezentacji

1. Ważne uwarunkowania merytoryczne i czasowe
2. Zakres merytoryczny – istotne akcenty
3. Tematy inkubatorów
4. Kryteria merytoryczne 0-1
5. Kryteria horyzontalne
6. Kryteria dostępu
7. Kryteria merytoryczne punktowe

Ważne uwarunkowania merytoryczne i czasowe

- **Konkurs będący kontynuacją działań prowadzonych od 2016 r.** – zawężony katalog wnioskodawców
- **Nie jest to konkurs na wyłonienie innowacji / mikroinnowacji,** ale konkurs na **inkubatory**, które mikroinnowacji będą szukać
- Nabór trwa **od 10 lipca do 18 września** – staramy się dochować terminu zakończenia
- Podmioty wskazane w ustawie wdrożeniowej muszą w tym czasie **wybrać partnerów**
- Wzór umowy o dofinansowanie będzie jeszcze zmieniany
- Przed podpisaniem umowy o dofinansowanie konieczne **podpisanie umowy partnerskiej** i przekazanie jej do ION do wglądu
- Plan podpisania umów do końca tego roku – maksymalne zapewnienie ciągłości działania (**możliwość kwalifikowania wydatków przed podpisaniem umowy**, np. od stycznia 2024 r.)

Zakres merytoryczny (1)

PREINKUBACJA – wzmocnienie tego etapu

- **Proces dotarcia** do potencjalnych innowatorów oraz **wsparcia załączkowego pomysłu od idei aż do rozwiązania** poprzedzający etap pracy nad rozwojem innowacyjnego rozwiązania (inkubacja)
- Może obejmować **wsparcie badawcze**, w tym ocenę ex-ante, **dotyczące potrzeb** odbiorców innowacji
- Obowiązkowy element preinkubacji to **poddanie pomysłu krytycznej dyskusji i weryfikacji na etapie załączkowym** (np. przy wsparciu ekspertów w obszarze merytorycznym lub innych autorów zbliżonych pomysłów lub użycie technik opracowywania rozwiązania, np. service design)
- Kluczowe w procesie preinkubacji jest **upewnienie się czy i na ile pomysł odpowiada na potrzeby odbiorców** innowacji
- **Różnorodność ścieżek preinkubowania**, w tym nie tylko praca nad załączkowymi pomysłami, ale także **identyfikacja istotnych problemów i potrzeb społecznych** - zadaniem inkubatora ułatwienie nawiązania kontaktu między osobami doświadczającymi tych problemów a osobami, które pomogą w znalezieniu pomysłu na ich rozwiązanie lub zajmą się jego inkubowaniem na dalszym etapie

Zakres merytoryczny (2)

INKUBACJA – **wzmocnienie zwinności tego procesu**

- Polega na pracy nad rozwiązaniem, które zostało wskazane na etapie preinkubacji jako właściwa odpowiedź na zidentyfikowane wcześniej potrzeby
- Obejmuje **przygotowanie rozwiązania, testowanie** jego przydatności i skuteczności z udziałem m.in. przedstawicieli odbiorców innowacji oraz **upowszechnienie** rozwiązania wśród odbiorców i użytkowników innowacji
- Opracowanie, testowanie i dopracowanie innowacji **to nie etapy, których realizacja następuje po zakończeniu poprzedniego etapu** - nadal kluczową kwestią jest zapewnienie, aby konkretne rozwiązanie odpowiadało na **potrzeby odbiorców - ciągle poddawanie refleksji** założeń, weryfikowanie ich i **wprowadzanie na bieżąco korekt do rozwiązania**
- Do przeanalizowania w koncepcji każdego inkubatora – uwzględnienie wyników testu i ewaluacji w rozwiązaniu finalnym
- **Proces z silnym udziałem innowatora przy wsparciu inkubatora**

Zakres merytoryczny (3)

AKCELERACJA

- Etap dopracowania wypracowanych i przetestowanych na małej skali innowacji, tak by możliwe było ich stosowanie na szerszą skalę
- Zakłada rozwinięcie innowacji z wykorzystaniem różnych metod
- Wybór metody jest uzależniony od charakteru innowacji lub stopnia gotowości do jej wdrożenia przez inne podmioty
- **Odwrócenie ciężaru autorstwa i odpowiedzialności w stosunku do inkubacji - proces z głównym udziałem akceleratora a nie innowatora**

Tematy działania inkubatora i akceleratora

- 1 z 4 tematów określany w polu „Tytuł projektu”
- Jego ewentualne zawężenie w polu „Opis projektu”
- Tematy i odpowiadające im kody interwencji w WOD – wskazywane w WOD w polu „Zakres interwencji”:
 1. **Zatrudnienie** - Działania na rzecz poprawy dostępu do zatrudnienia
 2. **Włączenie społeczne** - Promowanie integracji społecznej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w tym osób najbardziej potrzebujących i dzieci
 3. **Dostępność** - Działania w celu zwiększenia równego i szybkiego dostępu do dobrej jakości trwałych i przystępnych cenowo usług
 4. **Kształcenie** – 1 z 4 (dominujące): 1) Wsparcie na rzecz wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem (z wyłączeniem infrastruktury); 2) Wsparcie na rzecz szkolnictwa podstawowego i średniego (z wyłączeniem infrastruktury); 3) Wsparcie na rzecz szkolnictwa wyższego (z wyłączeniem infrastruktury); 4) Wsparcie na rzecz kształcenia dorosłych (z wyłączeniem infrastruktury)

3 etapy oceny merytorycznej

1. I etap – kryteria merytoryczne 0 – 1
2. II etap – kryteria dostępu i horyzontalne
3. III etap – kryteria merytoryczne punktowe

I etap oceny merytorycznej – kryteria merytoryczne 0-1

Niespełnienie tych kryteriów – PROJEKT ODRZUCANY BEZ NEGOCJACJI

1. Wnioskodawca jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach naboru (zgodnie z SzOP FERS i RPD dla tego naboru)

Ogólna weryfikacja zgodności z SZOP – szczegółowa na kryteriach dostępu

2. W przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące:
 - wyboru partnerów (art. 39 ustawy wdrożeniowej) ...
 - utworzenia albo zainicjowania partnerstwa (...) przed złożeniem WOD, a w przypadku, gdy data rozpoczęcia realizacji projektu jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku - przed rozpoczęciem realizacji projektu

Weryfikacja na podstawie OŚWIADCZENIA W WOD lidera i partnerów (INSTRUKCJA)

3. Wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS+, posiadają **łączny obrót** za **wybrany** przez wnioskodawcę **jeden z trzech ostatnich**:
 - **zatwierdzonych lat obrotowych** zgodnie z ustawą o rachunkowości (...) jeśli dotyczy lub
 - **zamkniętych i zatwierdzonych lat kalendarzowych,****równy lub wyższy od 75% średnich rocznych wydatków w ocenianym projekcie.**

Kryterium nie dotyczy jsfp, w tym projektów partnerskich, w których jsfp występują jako lider. W przypadku partnerstwa kilku podmiotów badany jest łączny obrót wszystkich podmiotów wchodzących w skład partnerstwa nie będących jsfp.

Konkretne zapisy w WOD w sekcji „Potencjał do realizacji projektu” zgodnie z INSTRUKCJĄ I BRZMIENIEM KRYTERIUM!

II etap oceny merytorycznej – kryteria horyzontalne (1)

1. Projekt jest zgodny ze Standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn w ramach projektów współfinansowanych z EFS+, który został określony w Załączniku nr 1 do Wytycznych dotyczących zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027

Ocena TAK, NIE, DO NEGOCJACJI – bez zasadniczych zmian – INSTRUKCJA DO WOD WSKAZUJE TEŻ POLA DO OPISU

2. Nie stwierdzono niezgodności zapisów WOD **z zasadą równości szans i niedyskryminacji**, określoną w art. 9 Rozporządzenia ogólnego oraz w WOD **zadeklarowano dostępność wszystkich produktów** projektu (które nie zostały uznane za neutralne) - zgodnie z załącznikiem nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027

Ocena TAK, DO NEGOCJACJI

3. Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, tj. **zastosowane w nim będą rozwiązania proekologiczne** takie jak np.: oszczędność energii i wody, powtórne wykorzystanie zasobów. W projekcie **zadeklarowano stosowanie zasady** „nie czynić poważnych szkód” środowisku (zasada DNSH)

Ocena TAK, DO NEGOCJACJI – 1) wskazanie rozwiązań (zadania, personel, zarządzanie) + 2) deklaracja co do stosowania zasady DNSH

II etap oceny merytorycznej – kryteria horyzontalne (2)

4. Projekt jest zgodny z **Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej** z dnia 26 października 2012 r. (Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 391), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako **brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu** lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Dla wnioskodawców i oceniających mogą być pomocne Wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące zapewnienia poszanowania Karty praw podstawowych Unii Europejskiej przy wdrażaniu europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, w **szczególności załącznik nr III**.

Ocena TAK, DO NEGOCJACJI

5. Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako **brak sprzeczności** pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu.

Ocena TAK, DO NEGOCJACJI

6. W trakcie oceny nie stwierdzono niezgodności z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu oraz wnioskodawcy.

Niespełnienie tego kryterium – PROJEKT ODRZUCANY BEZ NEGOCJACJI

II etap oceny merytorycznej - kryteria dostępu bez negocjacji (1)

Niespełnienie tych kryteriów – PROJEKT ODRZUCANY BEZ NEGOCJACJI:

11. Wnioskodawcy / partnerzy z doświadczeniem od 2016 r.

Wnioskodawcą jest:

(1) podmiot, który był zaangażowany jako Lider lub Partner w realizację projektu:

- w ramach pierwszej edycji konkursu na inkubację innowacji społecznych (konkurs nr POWR.04.01.00-IZ.00-00-001/15)

oraz

- w drugiej edycji konkursu na inkubację innowacji społecznych (konkurs nr POWR.04.01.00-IZ.00-00-024/19) lub konkursie na inkubację innowacji społecznych w temacie dostępności (konkurs nr POWR.04.01.00-IZ.00-00-022/18)

albo

(2) inny niż wskazany w pkt. 1 podmiot, ale w takim przypadku wymagane jest partnerstwo z podmiotem, który był Liderem lub Partnerem projektu realizowanego w ramach pierwszej edycji konkursu na inkubację innowacji społecznych (konkurs nr POWR.04.01.00-IZ.00-00-001/15) oraz w drugiej edycji konkursu na inkubację innowacji społecznych (konkurs nr POWR.04.01.00-IZ.00-00-024/19) lub konkursie na inkubację innowacji społecznych w temacie dostępności (konkurs nr POWR.04.01.00-IZ.00-00-022/18)

15. 1 wniosek: Podmiot będący Wnioskodawcą lub Partnerem w projekcie jest wnioskodawcą lub partnerem tylko **w 1 wniosku** składanym w odpowiedzi na konkurs

II etap oceny merytorycznej - kryteria dostępu z negocjacjami (2)

Ocena TAK, NIE, DO NEGOCJACJI

Wnioskodawcy z konkretnym doświadczeniem:

12. W temacie: Wnioskodawca lub Partner na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie projektu posiada co najmniej **5-letnie** doświadczenie merytoryczne w wybranym **temacie** konkursu

Powiązanie z oceną merytoryczną w zakresie potencjału społecznego

13. Z kadrą: Projekt przewiduje zaangażowanie **3 kluczowych osób** w projekcie, z których jedna ma co najmniej **3-letnie** doświadczenie w wybranym **temacie konkursu**, druga – co najmniej **3-letnie** doświadczenie **w inkubowaniu innowacji społecznych**, trzecia – co najmniej **3-letnie** doświadczenie **w realizacji i rozliczaniu** projektów finansowanych z zewnętrznych źródeł

Powiązanie z oceną merytoryczną w zakresie potencjału kadrowego

14. Z kadrą OzN: Projekt przewiduje zaangażowanie w wymiarze co najmniej **0,5 etatu** osoby lub osób **z niepełnosprawnością** (*możliwe zaangażowanie czasowe, działania merytoryczne / administracyjne*)

II etap oceny merytorycznej - kryteria dostępu z negocjacjami (3)

1. Jeden temat: Projekt jest realizowany wyłącznie w ramach **1 ze wskazanych w konkursie tematów**

5. Ogólnopolskość: Projekt ma charakter ogólnopolski (*rekrutacja na terenie całej PL*)

Powiązanie z oceną merytoryczną w zakresie zadań i potencjału społecznego

2. Dwie obowiązkowe ścieżki: Projekt obejmuje działania w 2 ścieżkach:

Ścieżka A: **preinkubacja i inkubacja mikro-innowacji**

oraz

Ścieżka B: **akceleracja innowacji**

Beneficjent odpowiada za akcelerację innowacji: 1) **z FERS**, które inkubowano w ramach projektu składanego w bieżącym konkursie i 2) **z PO WER lub tych opracowanych poza PO WER i FERS**

Wybór innowacji podlegających akceleracji uwzględnia **opinię** IZ FERS

II etap oceny merytorycznej - kryteria dostępu z negocjacjami (4)

Szczegóły w regulaminie

3. Minimalny katalog działań: W projekcie realizowane są co najmniej następujące działania w ramach poszczególnych ścieżek:

Ścieżka A inkubatora:

1) aktywna **rekrutacja** innowatorów (WOD i strategia)

Zmiany - preinkubacja

2) **wybór** najlepszych pomysłów na innowację (WOD i strategia)

Zmiany – a) wymogi co do kryteriów; b) wybór grantobiorców powinien, w możliwie jak najszerszym zakresie, odbywać się przy wykorzystaniu własnego potencjału kadrowego inkubatora; c) test 6 mcy – rekomendacja w nie wymóg

3) **wsparcie** innowatorów (na każdym etapie generowania i testowania innowacji społecznej) (WOD i strategia)

Zmiany – większy nacisk na zwinność procesu

4) **wybór** rozwiązań, które mają największy **potencjał do upowszechnienia** (WOD i strategia)

5) **upowszechnienie** wybranych rozwiązań, w tym podjęcie działań zapewniających powszechny dostęp do informacji o tych rozwiązaniach, a także dotarcie z informacją do przedstawicieli podmiotów mogących wykorzystać nowe rozwiązanie oraz podjęcie próby przekonania ich do zastosowania wypracowanego rozwiązania (WOD)

Zmiany - obowiązek zamieszczania i bieżącego aktualizowania na www inkubatora informacji o wszystkich innowacjach inkubowanych w projekcie (opracowywanych i testowanych)

II etap oceny merytorycznej - kryteria dostępu z negocjacjami (4)

Ścieżka B akceleratora:

1) **wybór** innowacji i **wsparcie w ich udoskonaleniu, rozwinięciu i przygotowaniu** do wdrożenia na szerszą skalę (WOD i strategia)

Istotne – do pokazania w strategii zakładanego wstępnie udziału % akcelerowanych innowacji z FERS oraz z PO WER lub spoza PO WER i FERS i charakteru innowacji podlegających akceleracji w projekcie

2) **wybór** innowacji, które mają największy **potencjał do upowszechnienia** (WOD i strategia)

3) **upowszechnienie** wybranych innowacji, w tym podjęcie działań zapewniających powszechny dostęp do (WOD)

Istotne - obowiązek zamieszczania i bieżącego aktualizowania na www inkubatora informacji o wszystkich innowacjach inkubowanych w projekcie (opracowywanych i testowanych)

II etap oceny merytorycznej - kryteria dostępu z negocjacjami (5)

4. Strategia jako załącznik: Wnioskodawca przedstawi strategię realizacji projektu grantowego (w formie załącznika do WOD), która zawiera co najmniej informacje na temat:

- ✓ koncepcji **aktywnego pozyskiwania innowatorów społecznych** - docieranie do środowisk lub osób, które mogą zostać innowatorem, a będą wymagać odpowiednio dobranego wsparcia w generowaniu rozwiązań będących odpowiedzią na potrzeby tych środowisk lub osób
- ✓ **metod wspierania** innowatorów przez beneficjenta na każdym etapie pracy nad innowacją
- ✓ proponowanych **metod i kryteriów naboru grantobiorców**, uwzględniających co najmniej takie **wymogi** jak: **innowacyjność, adekwatność do potrzeb odbiorców i użytkowników, uniwersalność (możliwość zastosowania rozwiązania w innym miejscu), efektywność kosztowa (stosunek nakładów do rezultatów)** – *weryfikacja metod i kryteriów z WOD z tymi wymogami*
- ✓ **sposobu oceny użyteczności i skuteczności** innowacji opracowanych i testowanych przez innowatorów, w tym sposobu wsparcia innowatorów w ich **modyfikowaniu i dostosowaniu do potrzeb odbiorców i użytkowników** innowacji
- ✓ **metod wyboru** innowacji skierowanych **do akceleracji**
- ✓ **metod udoskonalenia, rozwinięcia i przygotowania** do wdrożenia na szerszą skalę innowacji wybranych do akceleracji
- ✓ **metod wyboru** innowacji mających **największy potencjał do upowszechniania**

II etap oceny merytorycznej - kryteria dostępu z negocjacjami (6)

6. Kim grantobiorca: Grantobiorcy, którymi są **podmioty prywatne lub publiczne**, zostaną wybrani w otwartym naborze, z zachowaniem zasad **bezstronności, rzetelności, przejrzystości i równego traktowania podmiotów**

Powiązanie z oceną merytoryczną w zakresie grupy docelowej i zadań

7. Minimum innowacji: Planowana minimalna liczba innowacji **przyjętych do dofinansowania** wynosi **30**

Powiązanie z oceną merytoryczną w zakresie zadań (wskaźniki) i budżetu

8. Maksymalna wartość grantu: Zakładana maksymalna wartość 1 grantu udzielonego **na opracowanie** (jeśli dotyczy) i **przetestowanie** oraz **dopracowanie** (o ile dotyczy) innowacji wynosi **120 000 PLN**. Granty są **rozliczane na podstawie** osiągniętych **rezultatów**

Powiązanie z oceną merytoryczną w zakresie zadań i budżetu

9. Maksymalny budżet: Zakładana maksymalna wartość projektu określona w budżecie wniosku o dofinansowanie to **10 000 000 PLN**

Powiązanie z oceną merytoryczną w zakresie zadań i budżetu

10. Tempo napływu nowych innowacji: Wnioskodawca uwzględni w harmonogramie realizacji projektu wymóg zawarcia co najmniej **80%** zaplanowanych umów o powierzenie grantu w ścieżce inkubacji w okresie **30 miesięcy od terminu rozpoczęcia projektu**

Powiązanie z oceną merytoryczną w zakresie zadań (harmonogram) i budżetu

III etap oceny merytorycznej - kryteria merytoryczne punktowe (1)

Punktacja 20/12

Adekwatność doboru **grupy docelowej** do właściwego typu projektu FERS wskazanego w Rocznym Planie Działania oraz **jakość diagnozy** specyfiki i sytuacji tej grupy, w tym opis:

- 1) istotnych **cech** uczestników oraz podmiotów obejmowanych wsparciem;
- 2) **barier**, na które napotykają uczestnicy projektu i podmioty obejmowane wsparciem;
- 3) **potrzeb i oczekiwań** uczestników projektu i ww. podmiotów w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu oraz wskazanie **źródeł** tych informacji;
- 4) sposobu **rekrutacji** uczestników projektu i podmiotów obejmowanych wsparciem, w tym **kryteriów** rekrutacji

Opis powinien dotyczyć innowatorów – grantobiorców

Powiązanie ze strategią (rozwija a nie powtarza zapisy WOD)

III etap oceny merytorycznej - kryteria merytoryczne punktowe (2)

Punktacja 20/12

Trafność doboru i **spójność zadań** i **wskaźników** przewidzianych do realizacji w ramach projektu w tym:

- 1) **uzasadnienie potrzeby** realizacji zadań;
- 2) **planowany sposób realizacji** zadań;
- 3) **uzasadnienie wyboru partnerów** do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy);
- 4) **istotność** zadań z punktu widzenia potrzeb grupy docelowej;
- 5) odpowiednie **zastosowanie i dobór wskaźników** monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu (określonych samodzielnie przez wnioskodawcę) (o ile dotyczy);

Wskaźniki dla inkubacji, dla akceleracji, inne własne, inne kluczowe - regulamin

- 6) odpowiednie **oszacowanie** wartości wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych w WOD (o ile dotyczy), które zostaną osiągnięte w ramach projektu;
- 7) odpowiedni **sposób pomiaru** wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy);
- 8) odpowiedni sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy)

Powiązanie ze strategią (rozwija a nie powtarza zapisy WOD) + pokazanie skali działań + spójność z budżetem

III etap oceny merytorycznej - kryteria merytoryczne punktowe (3)

Punktacja 10/6

Stopień **zaangażowania potencjału** wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy), tj.:

- 1) potencjału **kadrowego wnioskodawcy i partnerów** (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie);

Kluczowe osoby, którymi dysponuje wnioskodawca i partnerzy, a które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie (zadania), kompetencje i doświadczenie, wymiar etatu (jeśli dotyczy)

Jeśli wnioskodawca nie posiada takiego potencjału kadrowego - kluczowe stanowiska w projekcie z opisem minimalnych wymagań w zakresie wykształcenia i / lub doświadczenia, wymiar etatu (jeśli dotyczy) i zadania

Co do zasady wyłącznie osoby finansowane z projektu

Uwaga na zasadę konkurencyjności

Powiązanie z kryterium dostępu

- 2) potencjału technicznego **wnioskodawcy i partnerów** (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu, w tym pomieszczeń lub sprzętu będących w ich dyspozycji

Wskazanie wyłącznie tego co zostanie wykorzystane i w jaki sposób

Szczegóły w instrukcji

III etap oceny merytorycznej - kryteria merytoryczne punktowe (4)

Punktacja 15/9

Adekwatność **potencjału społecznego** wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy)

1) w obszarze wsparcia projektu;

Obszar = temat oraz realizacji i inkubowanie innowacji

2) na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz

Grupa docelowa = innowatorzy

3) na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu

Terytorium = Polska

do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie, dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy)

Powiązanie z kryterium dostępu

Szczegóły w instrukcji (bez zasadniczych zmian w stosunku do PO WER – 3 aspekty, przedsięwzięcia i ich efekty jakościowe, ostatnie 3 lata, szerszy kontekst pozafunduszowy)

III etap oceny merytorycznej - kryteria merytoryczne punktowe (5)

Punktacja 10/6

Sposób **zarządzania projektem** w kontekście zakresu zadań w projekcie, w tym:

- 1) adekwatność proponowanego **sposobu zarządzania** w kontekście zapewnienia sprawnej, efektywnej i terminowej realizacji projektu,
- 2) podział ról i zadań** w zespole zarządzającym,
- 3) wskazanie **sposobu podejmowania decyzji** w projekcie,

W tym komunikacja i aspekt zarządzania projektem w świetle struktury zarządzania podmiotem realizującym projekt

- 4) wskazanie **kadry zarządzającej**

Kluczowe stanowiska i ich rola (zakres zadań wykonywanych przez poszczególne osoby wraz z uzasadnieniem odnośnie racjonalności ich zaangażowania) w projekcie oraz wzajemne powiązania osób na poszczególnych stanowiskach projektu (podległość, nadrzędność); wskazanie doświadczenia i kwalifikacji w kontekście zadań; o ile możliwe wskazanie osób z imienia i nazwiska

Szczegóły w instrukcji

III etap oceny merytorycznej - kryteria merytoryczne punktowe (6)

Punktacja 10/6

Zgodność projektu z opisem typu projektu przewidzianym w FERS

Globalna ocena, na ile projekt wpisuje się w typ operacji, czyli:

Mikro-innowacje:

a) preinkubacja i inkubacja nowych pomysłów, w tym ich generowanie, opracowanie i rozwinięcie, oraz przetestowanie i upowszechnienie wybranych rozwiązań

b) akceleracja nowych pomysłów, w tym ich rozwinięcie, udoskonalenie i przygotowanie do wdrożenia na szerszą skalę.

III etap oceny merytorycznej - kryteria merytoryczne punktowe (7)

Punktacja 15/0

Prawidłowość **budżetu projektu**, w tym:

- 1) **zgodność wydatków z Wytycznymi** dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027, w szczególności niezbędność wydatków do osiągnięcia celów projektu,
- 2) zgodność z zasadami udzielania **pomocy publicznej** (o ile dotyczy),
- 3) zgodność z Rocznym Planem Działania w zakresie wymaganego poziomu wkładu własnego i cross-finansingu,
- 4) zgodność **ze standardem i cenami rynkowymi** określonymi w regulaminie wyboru projektów

...

Szczegóły w instrukcji

Budżet (1)

- Maksymalny budżet: **10 000 000 PLN**
- Maksymalna wartość grantu: **120 000 PLN – grantów udziela lider projektu**
- **Tempo napływu nowych innowacji:** Wnioskodawca uwzględni w harmonogramie realizacji projektu wymóg zawarcia co najmniej **80%** zaplanowanych umów o powierzenie grantu w ścieżce inkubacji w okresie **30 miesięcy od terminu rozpoczęcia projektu**
- **Kryterium dotyczące obrotu**
- Wykaz **maksymalnych stawek** załącznikiem do regulaminu – niemożliwe przekroczenie, z opisu wydatku / kwoty jednostkowej musi wynikać stawka standardu, a z uzasadnienia zgodność z wymogami postawionymi w wykazie
- **Spójność zadań z budżetem**

Budżet (2)

- Angażowany personel:

„Koszt wynagrodzenia personelu projektu EFS+ nie może przekroczyć kwoty wynagrodzenia pracowników beneficjenta **na analogicznych stanowiskach lub na stanowiskach wymagających analogicznych kwalifikacji lub kwoty wynikającej z przepisów prawa pracy w rozumieniu art. 9 § 1 Kodeksu pracy lub statystyki publicznej**”

„W WOD beneficjent przedstawia:

- a) formę zaangażowania i szacunkowy wymiar czasu pracy** personelu projektu niezbędnego do realizacji zadań merytorycznych (etat/liczba godzin)
- b) uzasadnienie proponowanej kwoty wynagrodzenia** personelu projektu odnoszące się do zwyczajowej praktyki beneficjenta w zakresie wynagrodzeń na danym stanowisku **lub** przepisów prawa pracy w rozumieniu art. 9 § 1 Kodeksu pracy **lub** statystyki publicznej”

W uzasadnieniu dodatkowo wskazany **zakres obowiązków** w danym zadaniu (uwaga na koszty pośrednie!)

- W przypadku zlecenia – z opisu wydatku wynika **forma zaangażowania / liczba godzin / koszt pracy za 1h**; w uzasadnieniu wskazany **zakres obowiązków** w danym zadaniu (uwaga na koszty pośrednie)

Budżet (3)

- **Kategorie „worki”** – wskazanie w uzasadnieniu, co składa się na koszt i jak osiągnięto kwotę jednostkową
- **Koszty pośrednie:** opracowanie procedur, obsługa finansowa, prawna umów o powierzenie grantu, ewaluacja procesu inkubacji i akceleracji innowacji społecznych, w tym procesu ich upowszechniania
- **Stawki eksperckie odbiegające od cen rynkowych** wymagają dodatkowego uzasadnienia
- **2 dodatkowe warunki kwalifikowania wydatków:**
 - zaangażowanie na umowy cywilnoprawne do ścieżki **akceleracji autorów innowacji bez stosowania zasady konkurencyjności**; warunkiem jest wskazanie w WOD i Strategii **szczegółowej koncepcji angażowania innowatorów do procesu akceleracji**
 - finansowanie dodatku do wynagrodzenia personelu projektu - maksymalny poziom kwalifikowalności nie powinien przekraczać **40% wynagrodzenia podstawowego**, które należy rozumieć zgodnie regulaminem wynagradzania w danym podmiocie; przekroczenie limitu 40% uzasadnione będzie wtedy, gdy będzie wynikać z aktów prawa powszechnie obowiązującego, o ile stanowią one o maksymalnej wysokości dodatku dla danej grupy zawodowej

Podsumowanie

Eksperti oceniają w oparciu o zapisy:

- **Regulaminu konkursu**
- **Instrukcji do wniosku**
- **WOD**
- **Strategii**

Pierwszy konkurs – testujemy narzędzia i zmiany

POWODZENIA!

konkurs.mikro@mfi.pr.gov.pl



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Ministerstwo Funduszy
i Polityki Regionalnej

DZIĘKUJEMY ZA UWAGĘ



www.gov.pl/web/fundusze-regiony



[@MFIPR_GOV_PL](https://twitter.com/MFIPR_GOV_PL)



[@MinisterstwoFunduszyiPolitykiRegionalnej](https://www.facebook.com/MinisterstwoFunduszyiPolitykiRegionalnej)



[#wspolna2przez4](https://www.instagram.com/wspolna2przez4)